

# --民法典合同编通则司法解释精解-- 合同的履行

石佳友  
(中国人民大学法学院)



中國人民大學  
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

本章是《合同编通则解释》的第四部分，名为“合同的履行”，主要是对合同履行过程中的相关问题予以了规定。具体而言，本部分规定的内容包括：（1）从给付义务的履行与救济（第25条）；（2）债务履行期限届满后或债务履行期届满前达成的以物抵债协议（第26-27条）；（3）向第三人履行的合同（第28条）；（4）第三人代为清偿规则的适用（第29条）；（5）同时履行抗辩权与先履行抗辩权（第30条）；（6）情势变更制度的适用（第31条）。





## 1、从给付义务的履行与救济

当事人一方未根据合同约定或者法律规定履行开具发票、提供证明文件等非主要义务，对方请求继续履行该义务或者赔偿因怠于履行该义务给自己造成的损失，人民法院依法予以支持；对方请求解除合同的，人民法院不予支持，但是不履行该义务致使不能实现合同目的或者当事人另有约定的除外。

### 【条文主旨】

本条规定了从给付义务的履行与救济，旨在明确违反从给付义务的法律效果。一是继续履行或赔偿损失。即当事人一方未根据合同约定或者法律规定履行开具发票、提供证明文件等非主要义务，对方当事人可以请求继续履行该义务或者赔偿因怠于履行该义务给自己造成的损失。二是解除合同。即当事人一方不履行该义务致使不能实现合同目的或者当事人另有约定的，对方当事人可以解除合同。这就是说，违反从给付义务，通常产生违约责任，而不能据此解除合同。只有在使对方当事人合同目的落空的情况下，才能产生解除权。



# 理解与适用

1.从给付义务的认定。从给付义务从属于主给付义务，其本身不能决定合同类型，但能确保最大化实现债权人的利益。从给付义务可包括：

一是开具发票。在市场交易中，开具发票与支付货款不属于对价的给付。但发票能够为企业税款抵减、会计记账等提供凭证，在促进合同条款的正常履行方面起到重要作用，属于合同的从给付义务。

二是提供证明文件。实践中，证明文件有很多种类，如产品合格证、质量保证书、质量鉴定书、品质检验证书、产品进出口检疫书、原产地证明书等，一般是辅助主给付义务实现的事项。





## 违反从给付义务的法律效果

(1) 继续履行或赔偿损失。即当事人一方未根据合同约定或者法律规定履行开具发票、提供证明文件等非主要义务，对方当事人可以请求继续履行该义务或者赔偿因怠于履行该义务给自己造成的损失。

譬如，在一起买卖合同纠纷案中，法院认为，交付标的物技术资料是买卖合同中卖方所负有的从给付义务，与买方支付货款义务是二种不同性质的义务，二者不具有对等关系。卖方违反从给付义务，买方可以主张相应的违约责任。卖方违反从给付义务但并未影响买方对所购买货物正常使用，不影响合同目的实现的，买方不能基于卖方违反从给付义务而拒绝履行给付货款的主给付义务。



## （2）解除合同

通常而言，只有不履行或者不适当履行主给付义务才可能导致合同目的落空。从给付义务的效用在于补充主给付义务，这是由主给付义务和从给付义务的非对等性决定的。但例外情形下，从给付义务也会与实现合同目的有关。譬如，在房屋买卖合同中，当事人约定合同从给付义务包括迁出户口、迁出公司注册地，其订立合同的目的就是为了落户或者办理工商执照，如果合同约定的从给付义务不能履行，则会导致合同目的不能实现。

当违反从给付义务给实现合同目的造成根本性阻碍时，如果仍固守合同拘束力，不但对于当事人无益处，于社会整体的经济效益也没有增益。因此，要判断违反某种从给付义务是否能发生合同的解除权，应当考察从给付义务对合同履行的影响程度，即该合同目的与从给付义务之间是否具有牵连性。如果当事人一方不履行该从给付义务致使不能实现合同目的或者当事人另有约定的，对方当事人可以解除合同。



## 2、债务履行期限届满后达成的以物抵债协议

债务人或者对履行债务具有合法利益的第三人与债权人在债务履行期限届满后达成以物抵债协议，不存在无效或者未生效的情形的，人民法院应当认定该协议自当事人意思表示一致时生效。

债务人或者第三人履行以物抵债协议后，人民法院应当认定相应的原债务同时消灭；债务人或者第三人未按照约定履行以物抵债协议，经催告后在合理期限内仍不履行，债权人选择请求履行原债务或者以物抵债协议的，人民法院应予支持，但是法律另有规定或者当事人另有约定的除外。

前款规定的以物抵债协议经人民法院确认或者人民法院根据当事人达成的以物抵债协议制作成调解书，债权人主张物权自确认书、调解书生效时转移至债权人，或者主张股权等财产权利具有对抗善意第三人效力的，人民法院不予支持。

债务人或者第三人以自己不享有所有权或者处分权的财产权利订立以物抵债协议的，适用本解释第十八条的规定。





## 条文主旨

以物抵债法律性质和法律适用长期以来在理论界和实务界争论颇多。本条总结了理论与实践逐渐形成的主流观点并加以确认与固定。一是本条明确以物抵债协议是诺成合同而非实践合同；二是对以物抵债与原债权债务之间的关系进行了界定，认定履行期届满后达成的以物抵债协议构成“新债清偿”，如果债务人或者第三人不履行以物抵债协议，经债权人催告在合理期间仍不履行，则债权人可以选择履行原债务或者以物抵债协议。但是法律另有规定或者当事人另有约定的除外，比如当事人就以物抵债协议的性质作出其他约定，如债的更改；三是指出，以物抵债协议即使经人民法院确认或者人民法院根据当事人达成的以物抵债协议制作成调解书，也不具有物权转移的效果，债权人无法据此取得标的物的所有权，也不具有对抗善意第三人的效力。

《民法典》第229条仅规定如果物权变动是基于法律文书而发生，则物权变动自该文书生效时发生，但该条并未指出何种法律文书能够引起物权变动。无论是人民法院出具的司法确认书还是调解书，均是对以物抵债协议的确认，并不能直接引起物权发生变动。本条如此规定的考量在于，防止当事人通过虚假诉讼实现排除第三人对标的物的强制执行或者在其他诉讼中主张优先保护的目的。





### 3、债务履行期届满前达成的以物抵债协议

债务人或者对履行债务具有合法利益的第三人与债权人在债务履行期届满前达成以物抵债协议的，人民法院应当在审理债权债务关系的基础上认定该协议的效力。

当事人约定债务人到期没有清偿债务，债权人可以对抵债财产拍卖、变卖、折价以实现债权的，人民法院应当认定合同有效。当事人约定债务人到期没有清偿债务，抵债财产归债权人所有的，人民法院应当认定该约定无效，但是不影响其他部分的效力；债权人请求对抵债财产拍卖、变卖、折价以实现债权的，人民法院应予支持。

当事人订立前款规定的以物抵债协议后，债务人或者第三人未将财产权利移转至债权人名下，债权人主张优先受偿的，人民法院不予支持；债务人或者第三人已将财产权利转移至债权人名下的，适用《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉有关担保制度的解释》第六十八条的规定。



## 条文主旨

债务人或者第三人与债权人在债务履行期届满前达成以物抵债协议，一般是为了担保债务的履行而订立，在目的、性质以及法律构造上与让与担保合同存在诸多相似之处。对于此种以物抵债协议的性质和效力，实践中也存在较大的争议，原因在于理论和立法对流担保一贯持否定态度。在抵债财产的价值远高于债权额的情况下，如果不经清算而直接归于债权人所有，可能导致不公平的结果。本条认为，如果当事人在以物抵债协议中约定当债务人到期没有清偿债务时，债权人可以对财产拍卖、变卖、折价以实现债权，则该约定不会带来不公平的结果，故人民法院应当认定该以物抵债协议有效；如果当事人约定债务人到期没有清偿债务，抵债财产即归债权人所有，因该约定可能导致不公平的结果，故人民法院应当认定该部分约定无效，但是不影响其他部分的效力，即债权人可以请求对财产拍卖、变卖、折价以实现债权。





## 让与担保

在当事人仅达成以物抵债协议但未将标的物的财产权利移转至债权人名下时，因未对此进行公示，债权人主张优先受偿的，人民法院不予支持；如果当事人已经将财产权利移转至债权人名下，则构成实质上的让与担保，此情形下债权人可根据《民法典担保制度解释》第68条的规定主张优先受偿。

还需要考虑的一种实践中可能发生的情况是，债务人或者第三人与债权人在债务履行期届满前达成的以物抵债协议，目的可能是想通过以物抵债协议来掩盖借贷关系。因此，当事人之间可能仅订立了以物抵债协议，并没有签订书面借款合同。对此，本条规定当事人之间即使没有签订书面借款合同，也只有先审查被担保的债权债务关系，才能对以物抵债协议的效力作出正确判断。



## 4、向第三人履行的合同

民法典第五百二十二条第二款规定的第三人请求债务人向自己履行债务的，人民法院应予支持；但是，除法律另有规定外，第三人主张行使撤销权、解除权等民事权利的，人民法院不予支持。合同依法被撤销或者被解除，债务人向债权人请求返还财产的，人民法院应予支持。

债务人按照约定向第三人履行债务，第三人拒绝受领，债权人请求债务人向自己履行债务的，人民法院应予支持，但是债务人已采取提存等方式消灭债务的除外。第三人拒绝受领或者受领迟延，债务人请求债权人承担因此造成的损失，人民法院依法予以支持。





## 条文主旨

本条第一款规定了真正利益第三人合同中第三人取得的权利范围。根据民法典第522条第2款，如果法律规定或者当事人约定第三人可以直接请求债务人向其履行债务，第三人在合理期限未拒绝的，第三人获得对债务人的履行请求权和违约责任请求权。但是，撤销权、解除权等决定合同是否存续的权利不应由第三人取得，仍应由债权人行使。相应的，如果债权人行使撤销权、解除权后，债务人可依据民法典第157条或第566条请求债权人返还相应财产，但不得请求第三人返还。因为第三人无法决定合同是否存续，且其并不负有对债务人的义务。至于债权人在承担责任后是否有权向第三人请求返还，则取决于双方之间的约定。

本条第二款规定了第三人拒绝受领和受领迟延时债权人和债务人的救济。如果第三人拒绝受领，债务并不消灭，债权人可以请求债务人向自己履行债务。例外情况是债务人已经采取提存等方式消灭债务，此时债权人只能向提存部门领取提存物。如果第三人受领迟延，由于第三人并不向债务人负有义务，债务人只能请求债权人承担因此造成的损失。



## 5、第三人代为清偿规则的适用

下列民事主体，人民法院可以认定为民法典第五百二十四条第一款规定的对履行债务具有合法利益的第三人：

- （一）保证人或者提供物的担保的第三人；
- （二）担保财产的受让人、用益物权人、合法占有人；
- （三）担保财产上的后顺位担保权人；
- （四）对债务人的财产享有合法权益且该权益将因财产被强制执行而丧失的第三人；
- （五）债务人为法人或者非法人组织的，其出资人或者设立人；
- （六）债务人为自然人的，其近亲属；
- （七）其他对履行该债务具有合法利益的第三人。

第三人在其已代为履行的范围内取得对债务人的债权，但是不得损害债权人的利益。

担保人代为履行债务取得债权后，向其他担保人主张担保权利的，适用《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉有关担保制度的解释》第十三条、第十四条、第十八条第二款等规定。





## 条文主旨

我国《民法典》第524条首次正式规定了第三人代为清偿制度，该条规定的有权代为清偿的主体是“具有合法利益”的第三人；清偿后，原债权人的债权法定移转给代为清偿的第三人，除非债务人和第三人另有约定。《民法典》第524条将能够代为清偿的第三人限制在“对履行债务具有合法利益的第三人”，是因为第三人在代为清偿后，原债权人的债权即法定移转给代为清偿的第三人，如果不对第三人的范围进行限制，就有可能导致第三人借助这一制度获得不当利益或者损害债权人的利益。

对于“具有合法利益”的第三人的具体范围，理论和实践中一直存在着较多争议，各个国家和地区的立法规定也存在不同，对第三人的列举在范围上存在差异。对于第三人的具体范围，主要争议在于保证人、物上担保人等是否属于具有合法权益的第三人。虽然《民法典》第524条规定“具有合法利益”的第三人有权代为清偿，但该条并未对“合法权益”作出说明，或者对第三人范围进行列举。



## 主旨

本条对可以认定为《民法典》第524条第1款规定的对履行债务具有合法利益的第三人的民事主体进行了列举。从本条规定来看，司法解释对于具有合法权益的第三人范围进行了较为宽泛的列举，除了担保财产的受让人以及担保财产上的后顺位担保权人等，考虑到实践中用益物权人、承租人等合法占有人也有类似利益需要保护，法人或者非法人组织的出资人或者设立人、债务人的近亲属也都有代为清偿的现实需求，存在争议的保证人或者提供物的担保的第三人、仅具有单纯亲属关系的第三人等也被列举在列。同时规定了兜底条款，从而将非典型的难以一一列举完全的具有合法利益的第三人也能涵盖在内，防止列举的封闭性弊端。





## 追偿

同时，本条第3款也指出，虽然《民法典》第524条规定的第三人包括担保人，但担保人代为清偿后，其向债务人的追偿问题已由《民法典》第700条所规定，而其向其他担保人的追偿问题，则应适用《民法典担保制度司法解释》的相关规定，而不能直接根据《民法典》第524条得出第三人可以向其他担保人追偿，否则就可能导致司法解释之间的衔接不畅。另外，根据《民法典》第700条的规定，担保人向债务人追偿时，不能损害债权人的利益。这同样适用于《民法典》第524条，例如第三人仅代为清偿部分债务，就以所取得的债权向债务人的破产管理人申报债权，就可能损害到债权人的利益。因此本条第2款也作出了第三人在其已代为履行的范围内取得对债务人的债权，但是不得损害债权人的利益的规定。



## 6、同时履行抗辩权与先履行抗辩权

当事人互负债务，一方以对方没有履行非主要债务为由拒绝履行自己的主要债务的，人民法院不予支持，但是对方不履行非主要债务致使不能实现合同目的或者当事人另有约定的除外。

当事人一方起诉请求对方履行债务，被告依据民法典第五百二十五条主张双方同时履行的抗辩且抗辩成立，被告未提起反诉的，人民法院应当判决被告在原告履行债务的同时履行自己的债务，并在判项中明确原告申请强制执行的，人民法院应当在原告履行自己的债务后对被告采取执行行为；被告提起反诉的，人民法院应当判决双方同时履行自己的债务，并在判项中明确任何一方申请强制执行的，人民法院应当在该当事人履行自己的债务后对对方采取执行行为。

当事人一方起诉请求对方履行债务，被告依据民法典第五百二十六条主张原告应先履行的抗辩且抗辩成立，人民法院应当驳回原告的诉讼请求，但是不影响原告履行债务后另行提起诉讼。



## 条文主旨

同时履行抗辩和先履行抗辩是诉讼过程中较为常见的实体抗辩方式，作为典型的实体与程序交织适用问题，其具体的程序规则构造深受实体法理论基础影响。对于未约定履行顺序的双务合同，法律只能规定双方同时履行，合同双方在债务履行顺序上具有牵连性和制衡性，以保证双方当事人之间的公平。以此为基础产生的同时履行抗辩权，具有督促对方履行义务，担保自己债权实现的功能。

为实现上述双重目的，比较法上就同时履行抗辩制度制定了较为详细的程序法配套规则。例如德国、日本和我国台湾地区均通过立法或司法判例明确了同时履行判决（又称对待给付判决）的采用。而我国长期以来缺乏关于同时履行抗辩权的程序法配套规定，由此制约了实体法的适用，限制了同时履行抗辩制度应有功能的发挥。同时履行抗辩权在程序上的具体适用方式影响着同时履行抗辩权制度功能和效力的发挥，与实体制度是不可偏废的两个同等重要的面向。





## 具体履行

本条对履行抗辩权的行使条件，以及履行抗辩成立时的法院判决方式进行了规定。履行抗辩权的行使以当事人形成对待给付为必要条件，因此，仅在当事人一方未履行主要义务时，对方才能行使履行抗辩权。如果仅仅是非主要义务没有履行，除非影响合同目的的实现，否则对方不能行使履行抗辩权。在被告主张同时履行抗辩权且抗辩权成立的情形下，一些法院简单地驳回原告的诉讼请求，但此种作法无助于纠纷的解决。

本条认为，如果被告未提起反诉的，则应当判决被告在原告履行债务的同时履行自己的债务，并在判项中明确原告申请强制执行的，人民法院应当在原告履行自己的债务后对被告采取执行行为；如果被告提起反诉的，则应当判决双方同时履行自己的债务，并在判项中明确任何一方申请强制执行的，人民法院应当在该当事人履行自己的债务后对对方采取执行行为。同时履行的判决与附条件的判决不同之处在于：前者并未将原告履行自己的义务作为申请执行的条件，而是作为人民法院采取执行行为的条件；后者则是将符合一定条件作为原告申请强制执行的条件。在被告主张先履行抗辩权且抗辩权成立的情形下，为体现履行的先后顺序，人民法院应驳回原告的诉讼请求，但应明确原告在履行债务后可以另行提起诉讼。



## 7、情势变更制度的适用

合同成立后，因政策调整或者市场供求关系异常变动等原因导致价格发生当事人在订立合同时难以合理预见的、不属于商业风险的涨跌，继续履行合同对于当事人一方明显不公平的，人民法院应当认定合同的基础条件发生了民法典第五百三十三条第一款规定的重大变化，但是合同涉及市场属性活跃、长期以来价格波动较大的大宗商品以及股票、期货等风险投资型金融产品的除外。

合同的基础条件发生了民法典第五百三十三条第一款规定的重大变化，当事人请求变更合同，且通过变更合同能够实现公平的，人民法院不得判决解除合同；当事人请求解除合同的，人民法院可以根据案件具体情形判决变更或者解除合同。

人民法院依据民法典第五百三十三条判决变更或者解除合同的，应当综合考虑合同基础条件发生重大变化的时间、当事人重新协商的情况以及因合同变更或者解除给当事人造成的损失等因素，在判项中明确合同变更或者解除的时间。

当事人事前约定排除民法典第五百三十三条适用的，人民法院应当认定该约定无效。



## 条文主旨

本条第一款规定了《民法典》第533条情势变更制度的具体适用，对“基础条件”的重大变化作出了解释，具体说来，在原因上，是由于政策调整或者市场供求关系的异常变动，导致合同标的物的价格发生了常人所无法合理预见的涨跌幅度；在后果上，若当事人一方要求继续履行合同，会发生对另一方明显不公平的效果。不过，需排除市场属性活泼、长期以来价格波动较大的大宗商品以及股票、期货等风险投资型金融产品，原因在于大宗商品及投资型金融产品本身就具有价格经常发生大幅变动的特点，因此，其价格涨跌并不具有不可预见的性质。

本条第二款具体规定了情势变更的法律后果。发生情势变更后，如果当事人请求变更合同（一般情况是受不利影响的一方，而未受影响的对方一般主张继续履行合同），则人民法院不能解除合同。如果当事人主张解除合同的（有可能是受不利影响的一方或未受影响的一方），人民法院可以根据案件的具体情况（譬如合同履行的实际情况、价格涨跌的幅度、不利影响的范围和程度、损失的具体情况、双方协商的情况等），判决变更或解除合同。





## 考量因素

本条第三款列明了人民法院判决变更或解除合同时，应综合考虑相关因素，包括：合同基础条件发生重大变化的时间、当事人重新协商的情况以及因合同变更或者解除给当事人造成的损失等，以具体明确合同变更或解除的时间。这就是说，法官可根据实际情况自主决定合同变更的时间，而并不必然以情势变更发生的时间或判决作出的时间为准。

本条第四款禁止当事人事前以约定排除情势变更的适用，其理由在于，与不可抗力一样，情势变更属于非因当事人主观原因所发生的客观履行不能事由，不可归责于当事人；情势变更的适用是基于维护公平原则和合同正义，具有公共秩序属性，因此，当事人不得以私人协议的方式予以事先排除。



**谢谢倾听!**



**中國人民大學**  
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA